

VISOKOM TRGOVAČKOM SUDU  
REPUBLIKE HRVATSKE  
putem  
TRGOVAČKOG SUDA U ZAGREBU

044  
Stranka je upozorena da je dužna  
platiti pristojbu u roku od 3 dana,  
u protivnom će se pristojbu  
naplatiti prisilnim putem

2 Ovlašteni službenik

posl br St-1689/11

Stečajni dužnik:

NOVABELA 1995 d.o.o. u stečaju ZAGREB I Vranovinski odvojak 2

Žalitelji (vjerovnici stečajnog dužnika):

NOVABELA GRUPA d.o.o., Zagreb, Augusta Šenoa 3, OIB:83565636972,

ARIS 2000 d.o.o. ZAGREB, Frateršćica 60 ; OIB 06571045637,

DESTILERIJA d.o.o., Zlatar Bistrica, Kolodvorska 4a, OIB: 02267491884,

HRVOJE ŠIMIĆ iz Marije Bistrice, Zagrebačka 19, OIB:45735250142

MAJA ŠIMIĆ iz Marije Bistrice, Zagrebačka 19, OIB:47549266260

Predmet: ŽALBA

TRGOVAČKI SUD 15  
U ZAGREBU  
PRIMLJENO

27-12-2013

postom — neposredno  
u primj. priloga  
pristojba

Dana 19 prosinca 2013 godine u Narodnim novinama br 154 objavljena je Rješenje posl br St-1689/11 od 11 prosinca 2013 godine kojim se obustavlja i zaključuje stečajni postupak nad dužnikom Novabela 1995 d.o.o. u stečaju Zagreb Vranovinski odvojak I oib: 15286025904.

Ovime vjerovnici izjavljuju žalbu na

- Rješenje posl br St-1689/11 od 11 prosinca 2013 godine kojim se obustavlja i zaključuje stečajni postupak nad dužnikom Novabela 1995 d.o.o. u stečaju Zagreb Vranovinski odvojak I oib: 15286025904

- dopunsko Rješenje broj 23 Su-1774/2012 od 29 studenog 2013 godine predsjednice Trgovačkog suda u Zagrebu kojim se odbacuje prijedlog Hrvoje Šimić za izuzeće suca Mihaela Kovačića u predmetu St-1689/11 Trgovačkog suda u Zagrebu

- Rješenje broj 23 Su-1774/2012 od 09 studenog 2013 godine predsjednice Trgovačkog suda u Zagrebu kojim se odbacuje prijedlog za izuzeće (Novabela grupa d.o.o.; ARIS 2000 d.o.o.; Destilerija d.o.o.) suca Mihaela Kovačića

te ponavljaju

- Žalbu na pretpostavljeno rješenje o odbijanju prijedloga za sazivanje skupštine vjerovnika povodom prijedloga za sazivanje zaprimljeno 05 rujna 2013 godine te dopune zaprimljena 10 rujna 2013 godine upućena sudu 15 listopada 2013 godine, a zaprimljena na sudu 16 listopada 2013 godine

- Žalbu na pretpostavljeno rješenje o odbijanju prijedloga za sazivanje skupštine vjerovnika od 19 srpnja 2012 godine (prethodna žalba na pretpostavljeno rješenje o odbijanju prijedloga za sazivanjem skupštine vjerovnika usvojena Rješenjem VTS RH Pž-6521/13 27 rujna 2013 godine sa uputom I stupanjskom sudu)

- Žalbu na pretpostavljeno rješenje o odbijanju prijedloga za sazivanje skupštine vjerovnika od 14 veljače 2013 godine zaprimljeno na I stupanjski sud 21 ožujka 2013 godine

## OBRAZLOŽENJE

I) AD ŽALBA na Rješenje posl br St-1689/11 od 11 prosinca 2013 godine kojim se obustavlja i zaključuje stečajni postupak nad dužnikom Novabela 1995 d.o.o. u stečaju Zagreb Vranovinski odvojak I oib: 15286025904

Dana 22 ožujka 2013 godine u Narodnim novinama br 34/2013 objavljen je poziv kojim se pozivaju vjerovnici stečajnog dužnika kao i vjerovnici stečajne mase da u roku od osam dana pisanim putem dostave stečajnom sucu mišljenje o namjeravanom zaključenju i obustavi stečajnog postupka zbog nedostatnosti stečajne mase (čl 203 Stečajnog zakona) te da se postupak neće obustaviti i zaključiti ako vjerovnik koji su se protivili zaključenju solidarno predjme iznos od 85.000,00 kn za pokriće troškova postupka u roku kojim će im sudac odrediti posebnim rješenjem.

Dana 27 ožujak 2013 godine vjerovnici Novabela grupa d.o.o.; ARIS 2000 d.o.o.; Destilerija d.o.o.; Hrvoje Šimić te Maja Šimić uputili su podnesak - očitovanje na objavu u NN -34/2013 od 22 ožujka 2013 godine u kojem se navodi

"Tvrtka Novabela 1995 d.o.o. u stečaju tijekom 2009, 2010 godine imala je neizmirene naloge za plaćanje na poslovnom računu (blokirani žiro račun). U isto vrijeme imala je kao poslovnu jedinicu CAFFE BAR u zaradi Nacionalne sveučilišne knjižnice. Prema najboljim saznanjima, dnevni utržak nije polagan na račun.

Kako u svojim izvješćima stečajni upravitelj nije naveo što se događalo sa gotovinom iz poslovanja tijekom tih godina, koliko je gotovine primio od uprave, a obzirom je godišnji promet tog dijela poslovanja iznosio cca 600.000,00 kn, to smatramo da dok se stečajni upravitelj ne očituje što je bilo sa dnevnim utrškom - gotovinom iz dnevnog utrška, ovakav prijedlog stečajnog upravitelja u kojem traži pokriće troškova, a da nije izvijestio u stanju gotovine blagajne, ili je raspolaganje dnevnim utrškom gotovinom prikriveno po

stečajnom upravitelju pa se istome ne može niti predlagati zaključenje temeljem odredbi članka 203 Stečajnog zakona.

Ovo osobito jer iz dosadašnjeg ne proizilaze objašnjenja!

U prilogu se dostavlja knjigovodstvena kartica za poslovanja Novabela CAFFE BAR za razdoblje od 01/01 do 31-03-2009 godine. Iz koje je razvidno da je ukupni dnevni utržak iznosio 227260,00 kn, a troškovi u netto iznosu 197800,32 kn, od kojih najmanje 54843,00 kn obveza prema Nacionalnoj i sveučilišnoj knjižnici, te iznos od 45452,00 kn uključenog poreza na dodanu vrijednost, čini neto pozitivni novčani tijek od 100.295,00 kn u tome kvartalu. Dnevni utrškom je raspolagao g Borna Šimić.

Stoga je stečajni upravitelj bio dužan dati posebno izvješće što je sa cca najmanje 500.000,00 kn viška dnevnog utrška u razdoblju 01/01/2009 do 30/06/2010 godine umjesto da neistinito iskazuje da nema sredstava za vođenje stečajnog postupka.

Prema nama dostupnim a javnim podacima g Branko Petanjek je i sudski vještak za područje financija i računovodstva!

Kao dokaz da je tvrtka imala dnevni utržak te obavljala djelatnost ugostiteljstva, stoji u činjenici, da je stečajni upravitelj priznao tražbine Nacionalne i sveučilišne knjižnice te Porezne uprave u dijelu koji se odnosi na porez na promet pića."

U stečajnom postupku na odgovarajući se način primjenjuju pravila parničnog postupka u postupku pred trgovačkim sudovima. (čl 6 Stečajnog zakona NN 44/96, 29/99, 129/00, 123/03, 82/06, 116/10, 25/12, 133/12 - dalje u tekstu SZ)

Stečajni sudac po službenoj dužnosti utvrđuje sve činjenice koje su od važnosti za stečajni postupak i radi toga može izvoditi sve potrebne dokaze. (čl 7 st 3 SZ). Stečajni sudac: imenuje i razrješava stečajnoga upravitelja, nadzire njegov rad i daje mu obvezatne upute (čl 17 st 1 toč 3). Stečajni sudac može, po službenoj dužnosti ili na zahtjev odbora vjerovnika ili skupštine vjerovnika, razriješiti stečajnoga upravitelja ako svoju dužnost ne obavlja uspješno ili iz drugih važnih razloga. Osobito ako je imenovan u više od tri stečaja čija je vrijednost stečajne mase procijenjena na više od dva milijuna kuna i kod tih stečajnih dužnika se obavlja poslovanje (čl 27 st 2 SZ). Prije donošenja odluke stečajni će sudac omogućiti stečajnome upravitelju da se očituje, osim ako važni razlozi ne zahtijevaju da se drukčije postupi. (čl 27 st 3 SZ). Postupak se neće obustaviti i zaključiti ako vjerovnici koji su se protivili obustavi postupka solidarno predujme dostatan iznos novca za pokriće troškova postupka, u roku koji im je za to stečajni sudac odredio rješenjem. (čl 203 st 3 SZ).

Kao stečajni sudac o time navodima koje su dali vjerovnici na njegov poziv nije pozvao stečajnog upravitelja na očitovanje, odnosno istog trenutno razrješio jer isto nije naveo u niti jednom svojem predanom izvješću, čime je utjaio podatke o imovini i pravima stečajnog dužnika, a niti je donio rješenje i pozvao vjerovnike na uplatu dužnog predujma pogrešno primjenio materijalno pravo te nepotpuno utvrdio činjenično stanje u smislu odredbi čl 6 SZ, čl 7 st 3 SZ, čl 17 st 1 toč 3 SZ, čl 27 st 2 SZ, čl 27 st 2 SZ te čl 203 st 3 SZ.

Ujedno stečajni sudac je i učinio bitnu povredu parničnog postupka iz čl 354 st 2 toč 6 Zakona o parničnom postupku (NN NN 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13- dalje u tekstu ZPP) jer nije dopustio raspravljanje (ne i glasovanje) na ročištu te izjavljivanje prigovora na donesene odluke skupštine vjerovnika čije su tražbine su osporene.

Nadalje stečajni sudac je učinio bitnu povredu parničnog postupka iz čl 354 st 2 toč 6 i 11 ZPPa te odredbe članka 38b stav 1 točka 3 i 4 SZa, jer nije sazvao za skupštine vjerovnika povodom prijedloga od 19 srpnja 2012 godine (prethodna žalba na pretpostavljeno rješenje o odbijanju prijedloga za sazivanjem skupštine vjerovnika usvojena Rješenjem VTS RH PŽ-6521/13 27 rujna 2013 godine sa uputom I stupanjskom sudu) na kojoj je predloženo raspravljanje sa sljedećim dnevnim redom

- Izvještaj stečajnog upravitelja o stanju svim u sudskim postupcima u kojima sudjeluje stečajni vjerovnik, a osobito o poduzetim radnjama u tim postupcima, od trenutka preuzimanja dužnosti stečajnog upravitelja
- Osnivanje odbora vjerovnika

Nadalje stečajni sudac je učinio bitnu povredu parničnog postupka iz čl 354 st 2 toč 6 i 11 ZPPa te odredbe članka 38b stav 1 točka 3 i 4 SZa, jer nije sazvao za skupštine vjerovnika povodom prijedloga od 05 rujna 2012 te dopuna od 10 rujna 2012 godine podnijeli smo prijedlog za sazivanjem skupštine vjerovnika sa sljedećim dnevnim redom

- Izvještaj stečajnog upravitelja o podmirivanju stečajnog vjerovnika Republike Hrvatske od trenutka otvaranja stečaja
- Osnivanje odbora vjerovnika
- Donošenje odluke kojom se nalaže stečajnom upravitelju da kao odgovor na žalbu u postupku P-4555/09 Trgovačkog suda u Zagrebu doprinese nagodbu sa kojom je stečajni dužnik regulirao svoje odnose sa

Slobodnom Dalmacijom dd Split a na koju su upirali u podnescima od 11 travnja 2011 godine Slobodna Dalmacija dd Split te da je utvrđeno na ročištu dana 06 srpnja 2011 godine da ista postoji.

Nadalje stečajni sudac je učinio bitnu povredu parničnog postupka iz čl 354 st 2 toč 6 i 11 ZPPa te odredbe članka 38b stav 1 točka 3 i 4 SZa, jer nije sazvao za skupštine vjerovnika povodom prijedloga za sazivanje skupštine vjerovnika od 14 veljače 2013 godine na kojoj je predloženo raspravljanje sa sljedećim dnevnim redom

- Izvještaj stečajnog upravitelja o stanju svim u sudskim postupcima u kojima sudjeluje stečajni dužnik, a osobito o poduzetim radnjama u tim postupcima, od trenutka preuzimanja dužnosti stečajnog upravitelja
- Izvještaj stečajnog upravitelja o podmirenju stečajnog vjerovnika Republike Hrvatske od trenutka otvaranja stečaja
- Donošenje odluke kojom se nalaže stečajnom upravitelju da kao odgovor na žalbu u postupku P-4555/09 Trgovačkog suda u Zagrebu doprinese nagodbu sa kojom je stečajni dužnik regulirao svoje odnose sa Slobodnom Dalmacijom dd Split a na koju su upirali u podnescima od 11 travnja 2011 godine Slobodna Dalmacija dd Split te da je utvrđeno na ročištu dana 06 srpnja 2011 godine da ista postoji
- Donošenje odluku kojim se predlaže stečajnom sudu razrješenje stečajnog upravitelja Branka Petanjek te imenovanje novog stečajnog upravitelja
- Osnivanje odbora vjerovnika

Nadalje stečajni sudac je učinio i bitnu povredu parničnog postupka iz čl 354 st 2 toč 6 jer na ročištu nije dopustio svim stečajnim vjerovnicima raspravljanje (cit zap St-1689/11 od 12-03-13 "*Konstatira se da stečajni sudac upozorava g Hrvoja Šimića da s obzirom na naprijed navedeno nema pravo postavljanja pitanja stečajnom upravitelju, već na ovaj skupštini koja je javna može nazočiti kao i svaki drugi oblik javnosti*") te nije stavio pravovremeno prijedlog stečajnih vjerovnika upućen telefaksom 11/03/13 na TS ZAGREB SS Sisak te predan neposredno u pisarnici 12 ožujka 2013 u smislu odredbi članka 24. Zakona o izmjenama i dopunama stečajnog zakona (NN 133/12) kojim predlažu donijeti

#### ODLUKU

*Daje se odobrenje stečajnom upravitelju za nastavak pokrenutih parnica pred*

1) Trgovačkim sudom u Zagrebu posl br P-4555/09 protiv Slobodne Dalmacije d.d. Split i Slobodne Dalmacije štedno kreditne službe d.o.o. Split u iznosu od 31.733.164,93 kn zajedno sa zakonskom zateznom kamatom po stopi od 17% na taj iznos počev od 24 srpnja 2009 godine radi nakande štete

2) Trgovačkim sudom u Zagrebu posl br P-9017/10 protiv Borna Šimić iz Zagreba, I Vranovinski odvojak 2, oib:76684861985, Ninoslav Pavić iz Zagreba, Katančićeva 8, oib: OIB: 41354688888, Miroslav Ivić iz Splita, A.B. Šimić 31, oib: 35333129305, Neven Klarin iz Zadra, Senjanina Ive 12/A, rođen 04.12.1963, Stjepan Orešković iz Zagreba, Crnčićeva 41A OIB: 66535034277, Ines Lozić iz Splita, I.G. Kovačića 18, oib: 11648856975, EUROPAPRESS HOLDING d.o.o. Zagreb, Koranska 2, oib: 79517545745, Odvjetničko društvo SARDELIĆ & MILIČEVIĆ, javno trgovačko društvo, Zagreb, Ilica 15, OIB 87180311181, Tamara Sardelić iz Zagreba, Jakova Gotovca 6, OIB 31589696893, Janja Miličević iz Zagreba, na poslovnoj adresi ZAGREB, Ilica 15, OIB 57491982524 u iznosu od 31.733.164,93 kn zajedno sa zakonskom zateznom kamatom po stopi od 17% na taj iznos počev od 24 srpnja 2009 godine radi nakande štete

3) Trgovačkim sudom u Zagrebu posl br P5638/11 protiv Ninoslava Pavića i Raiffeisenbank Austria dd Zagreb radi pobijanja pravne radnje da je bez pravnog učinka tj poništava se pravna radnja temeljem Sporazuma o osiguranju br. 10011020021 od 18.10.2010. kojim se uknjižuje se založno pravo u iznosu od 3.000.000,00 EUR u kunsjoj protuvrijednosti po prodajnom tečaju Raiffeisenbank Austria d.d. važećem na dan dospijeca, sa zakonskom zateznom kamatom, promjenjiva, koja u trenutku sklapanja Sporazuma iznosi 17% godišnje, računajući od dana dospijeca pa do namirenja i ostalim troškovima, za korist RAIFFEISENBANK AUSTRIA D.D. ZAGREB, PETRINJSKA 59 OIB: 53056966535 na suvlasničkom dijelu nekretnina Ninoslava Pavić iz Zagreba, Katančićeva 8, oib: OIB: 41354688888 upisanim u zk ul 13701 k.o. Grad Zagreb Općinskog građanskog suda u Zagrebu na kčbr 1085/21 k.o. Grad Zagreb KUĆA U ZAGREBU, TUŠKANAC BR. 55 A, DVORIŠTE I VOĆNJAK sa 1021 m2 te kčbr 1085/47 k.o. Grad Zagreb DVORIŠTE I VOĆNJAK sa 150 m2 pod posl br Z-5424/11 Općinskog građanskog suda u Zagrebu u odnosu na Tužitelja NOVABELA 1995 (prije NOVABELA) d.o.o. ZAGREB I Vranovinski odvojak 2 (prije Augusta Šenoa 3) oib 15286025904 za tražbine Tužitelja NOVABELA 1995 (prije NOVABELA) d.o.o. ZAGREB I Vranovinski odvojak 2 (prije Augusta Šenoa 3) oib 15286025904 radi naknade štete čiji platež se traži u postupku posl br P-9017/10 pred Trgovačkim sudom u Zagrebu od Ninoslava Pavić iz Zagreba, Katančićeva 8, oib: OIB: 41354688888

4) Trgovačkim sudom u Zagrebu posl br P-734/12 protiv Europapress Holding d.o.o. Zagreb, Raiffeisenbank Austria d.d. Zagreb te Hrvatska banka za obnovu i razvoj, Zagreb radi pobijanja pravne radnje. Utvrđuje se da je bez pravnog učinka tj poništava se pravna radnja upisa založnog prava pod Z-62395/11 Općinskog građanskog suda u Zagrebu temeljem Sporazuma o osiguranju br. 11011010053 od 16. prosinca 2011. godine kojom je uknjiženo založno pravo u iznosu od 17.400.000,00 KN za korist RAIFFEISENBANK AUSTRIA D.D. ZAGREB, PETRINJSKA 59 OIB: 53056966535 i Sporazuma o osiguranju br. 11011010054 od 16. prosinca 2011 godine kojom je uknjiženo je založno pravo u iznosu od 11.600.000,00 KN za korist HRVATSKA BANKA ZA OBNOVU I RAZVITAK ZAGREB, STROSSMAYEROV TRG 9 OIB: 26702280390 na suvlasničkom dijelu nekretnina EUROPAPRESS HOLDING d.o.o. Zagreb, Koranska 2, oib: 79517545745 u upisanih u Zk ul 8277 ko Trnje Općinskog građanskog suda u Zagrebu i to:

- Poduložak 1. 140/1000 kč br 796 POSLOVNA ZGRADA BR. 2 I DVORIŠTE, KORANSKA 2 površine 3332 m2 povezano sa vlasništvom nad sedam (7) prostorija i garaža u podrumu 2 ukupne površine 1537,45 čm, u elaboratu označeno sa A1 i žutom bojom,
- Poduložak 2. 127/1000 kč br 796 POSLOVNA ZGRADA BR. 2 I DVORIŠTE, KORANSKA 2 površine 3332 m2 povezano sa vlasništvom nad sedam (7) prostorija i garaža u podrumu 1 ukupne površine 1394,40 čm, u elaboratu označeno sa A2 i žutom bojom
- Poduložak 3. 67/1000 kč br 796 POSLOVNA ZGRADA BR. 2 I DVORIŠTE, KORANSKA 2 površine 3332 m2 povezano sa vlasništvom nad dvadeset jedna (21) poslovna prostorija u prizemlju, ukupne površine 735,15 čm i jedno (1) parkirališno mjesto ispred zgrade, u elaboratu označeno sa A3 i narančastom bojom
- Poduložak 4. 19/1000 kč br 796 POSLOVNA ZGRADA BR. 2 I DVORIŠTE, KORANSKA 2 površine 3332 m2 povezano sa vlasništvom nad osam (8) poslovnih prostorija u prizemlju, ukupne površine 213,50 čm i jedno (1) parkirališno mjesto ispred zgrade, u elaboratu označeno sa A4 i žutom bojom
- Poduložak 5. 70/1000 kč br 796 POSLOVNA ZGRADA BR. 2 I DVORIŠTE, KORANSKA 2 površine 3332 m2 povezano sa vlasništvom nad jedanaest (11) poslovnih prostorija u 1. katu, ukupne površine 787,05 čm i jedno (1) parkirališno mjesto ispred zgrade, u elaboratu označeno sa A5 i narančastom bojom
- Poduložak 6. 33/1000 kč br 796 POSLOVNA ZGRADA BR. 2 I DVORIŠTE, KORANSKA 2 površine 3332 m2 povezano sa vlasništvom nad dvije (2) poslovne prostorije u 1. katu, ukupne površine 360,95 čm i jedno (1) parkirališno mjesto ispred zgrade, u elaboratu označeno sa A6 i žutom bojom
- Poduložak 7. 71/1000 kč br 796 POSLOVNA ZGRADA BR. 2 I DVORIŠTE, KORANSKA 2 površine 3332 m2 povezano sa vlasništvom nad dvadeset dvije (22) poslovne prostorije u 2. katu, ukupne površine 779,25 čm i jedno (1) parkirališno mjesto ispred zgrade, u elaboratu označeno sa A7 i narančastom bojom
- Poduložak 8. 30/1000 kč br 796 POSLOVNA ZGRADA BR. 2 I DVORIŠTE, KORANSKA 2 površine 3332 m2 povezano sa vlasništvom nad osam (8) poslovnih prostorija u 2. katu, ukupne površine 325,95 čm, u elaboratu označeno sa A8 i žutom bojom
- Poduložak 9. 30/1000 kč br 796 POSLOVNA ZGRADA BR. 2 I DVORIŠTE, KORANSKA 2 površine 3332 m2 povezano sa vlasništvom nad četiri (4) poslovne prostorije u 3. katu, ukupne površine 325,65 čm, u elaboratu označeno sa A9 i narančastom bojom
- Poduložak 10. 30/1000 kč br 796 POSLOVNA ZGRADA BR. 2 I DVORIŠTE, KORANSKA 2 površine 3332 m2 povezano sa vlasništvom nad osam (8) poslovnih prostorija u 3. katu, ukupne površine 329,25 čm, u elaboratu označeno sa A10 i žutom bojom
- Poduložak 12. 13/1000 kč br 796 POSLOVNA ZGRADA BR. 2 I DVORIŠTE, KORANSKA 2 površine 3332 m2 povezano sa vlasništvom nad tri (3) poslovne prostorije u 4. katu, ukupne površine 146,25 čm i jedno (1) parkirališno mjesto ispred zgrade, u elaboratu označeno sa A11 i narančastom bojom
- Poduložak 13. 56/1000 kč br 796 POSLOVNA ZGRADA BR. 2 I DVORIŠTE, KORANSKA 2 površine 3332 m2 povezano sa vlasništvom nad šesnaest (16) poslovnih prostorija u 4. katu, ukupne površine 615,45 čm, u elaboratu označeno sa A12 i crvenom bojom
- Poduložak 14. 30/1000 kč br 796 POSLOVNA ZGRADA BR. 2 I DVORIŠTE, KORANSKA 2 površine 3332 m2 povezano sa vlasništvom nad osam (8) poslovnih prostorija u 4. katu, ukupne površine 329,05, u elaboratu označeno sa A13 i žutom bojom
- Poduložak 15. 70/1000 kč br 796 POSLOVNA ZGRADA BR. 2 I DVORIŠTE, KORANSKA 2 površine 3332 m2 povezano sa vlasništvom nad dvadeset četiri (24) poslovne prostorije u 5. katu, ukupne površine 773,90 čm i jedno (1) parkirališno mjesto ispred zgrade, u elaboratu označeno sa A14 i narančastom bojom
- Poduložak 16. 30/1000 kč br 796 POSLOVNA ZGRADA BR. 2 I DVORIŠTE, KORANSKA 2 površine 3332 m2 povezano sa vlasništvom nad osam (8) poslovnih prostorija u 5. katu, ukupne površine 329,60 čm u elaboratu označeno sa A15 i žutom bojom
- Poduložak 17. 56/1000 kč br 796 POSLOVNA ZGRADA BR. 2 I DVORIŠTE, KORANSKA 2 površine 3332 m2 povezano sa vlasništvom nad trideset (30) poslovnih prostorija u 6. katu i dvije pripadajuće loggie ukupne površine 622,90 čm i dva (2) parkirališna mjesta ispred zgrade, u elaboratu označeno sa A16 i narančastom bojom

- Poduložak 18. 31/1000 Kč br 796 POSLOVNA ZGRADA BR. 2 I DVORIŠTE, KORANSKA 2 površine 3332 m2 povezano sa vlasništvom nad jedanaest (11) poslovnih prostorija u 6. katu, ukupne površine 336,45 čm, u elaboratu označeno sa A17 i žutom bojom
- Poduložak 19. 19/1000 Kč br 796 POSLOVNA ZGRADA BR. 2 I DVORIŠTE, KORANSKA 2 površine 3332 m2 povezano sa vlasništvom nad sedam (7) poslovnih prostorija u 7. katu, ukupne površine 207,95 čm i pripadajuća krovna terasa, u elaboratu označeno sa A18 i narančastom bojom
- Poduložak 20. 27/1000 Kč br 796 POSLOVNA ZGRADA BR. 2 I DVORIŠTE, KORANSKA 2 površine 3332 m2 povezano sa vlasništvom nad tri (3) poslovne prostorije u 7. katu, ukupne površine 297,30 čm, u elaboratu označeno sa A19 i žutom bojom
- Poduložak 21. 9/1000 Kč br 796 POSLOVNA ZGRADA BR. 2 I DVORIŠTE, KORANSKA 2 površine 3332 m2 povezano sa vlasništvom nad šest (6) poslovnih prostorija u 7. katu, ukupne površine 99,05 čm i dva (2) parkirališna mjesta ispred zgrade, u elaboratu označeno sa A20 i crvenom bojom

u odnosu na Tužitelja NOVABELA 1995 (prije NOVABELA) d.o.o. ZAGREB I Vranovinski odvojak 2 (prije Augusta Senoe 3) oib 15286025904 za tražbine za naknadu štete u iznosu 31.733.164,93 kn zajedno sa zakonskom zateznom kamatom po stopi od 17% na taj iznos počev od 24 srpnja 2009 godine čiji se iznos potražuje u postupku P-9017/10 Trgovačkog suda u Zagrebu

5) Trgovačkim sudom u Zagrebu posl br P-1944/10 protiv Borna Šimić iz Zagreba, I Vranovinski odvojak 2, oib: 76684861985 u iznosu od 1.861.763,75 kn uvećano za zakonsku zateznu kamatu po stopi u visini eskontne stope Hrvatske narodne banke za 5% počev od 15 listopada 2010 godine

6) Općinskim građanskim sudom u Zagrebu P-3968/10 protiv IVE ŠIMIĆ iz ZAGREBA, Vranovinski odvojak I, 2 oib: 56259770607 radi protupravnog stjecanja nekretnina i to: 33,33/1000 dijela dijela stambeno poslovne zgrade br 2 i dvorište u ulici I. Vranovinski odvojak površine 859 m2 povezano sa garažom oznake G9 u podrumu sa 17,00 čm u planu označeno iscrtkanim obrubom blijedosive bojena kč.br 1960/3 upisane zk ul 81 ko Trnje etaža 59; 27,55/1000 dijela dijela stambeno poslovne zgrade br 2 i dvorište u ulici I. Vranovinski odvojak površine 859 m2 povezano sa zatvorenim parkirnim mjestom oznake P9 u podrumu sa 14,05 čm u planu označeno iscrtkanim obrubom indigo plave boje kč.br 1960/3 upisane zk ul 81 ko Trnje etaža 60 ; 437,80/10000 dijela stambeno poslovne zgrade br 2 i dvorište u ulici I. Vranovinski odvojak površine 859 m2 povezano sa vlasništvom četverosobnog stana na IV. Katu br 6404/405 sa 111,65 čm u planu označeno maslinasto zelenom bojom na kč.br 1960/3 upisane zk ul 81 ko Trnje etaža 61 za iznos od 1.861.763,75 kn uvećano za zakonsku zateznu kamatu po stopi u visini eskontne stope Hrvatske narodne banke za 5% počev od 15 listopada 2010 godine

7) Općinskim građanskim sudom u Zagrebu protiv Kliničke Bolnice Sveti Duh (prije Opće Bolnice Sveti duh), Zagreb, Sveti duh 64 radi cca 650 tis kn radi naplate potraživanja ;

8) Općinskim građanskim sudom u Zagrebu protiv Kliničke Bolnice Merkur Zagreb, Zajčeva 19 radi cca 1,6 mil kn radi naplate potraživanja

odnosno ukoliko su tužbe povučene, pokretanja novih parnice radi potraživanja naknade štete, od prije naznačenih tuženika

čijim eventualnim odbijanjem bi vjerovnici imali pravo preuzimanja parnica u svoje ime i za svoj račun u smislu odredbe 101 stav 2 do 4 SZ koje se tiču naknade štete koju potražuje stečajni dužnik te naplate potraživanja stečajnog dužnika iz prometa roba i usluga

Nadalje stečajni sudac je učinio i bitnu povredu parničnog postupka iz čl 354 st 2 toč 11 te pogrešno primjenio materijalno pravo iz čl 27 st 2 i 3 SZ jer povodom prijedloga vjerovnika od 19 rujna 2013 godine nije razriješio stečajnog upravitelja što uvidom u Rješenje Klasa: UP - I/110/07/13-01/4331 Ur. br: 04-06-13-4331-165 od 11 rujna 2013 godine Financijske agencije te prijave tražbina Novabela 1995 doo u stečaju po Branku Petanjeku zaprimljenom pod Klasa: UP - I/110/07/13-01/4331 Ur. br: 04-06-13-4331-153 razvidno je da stečajni upravitelj znao za postojanje parnice pred Trgovačkim sudom u Zagrebu P-9017/10 Tužitelja Novabela 1995 d.o.o. u stečaju (između ostalog) protiv Europapress holding d.o.o. Zagreb ali nije na vrijeme prijavio tražbinu (zakašnjela prijava), čije posljedice ukoliko bi to rješenje FINA postalo pravomoćno može značiti gubitak prava na daljnje vođenje parnice radi ostvarenja navedene tražbine, odnosno prava na potraživanje štete od stečajnog upravitelja Branka Petanjeka.

Radi gore svega navedenog žalitelji su u nekoliko navrata podnijeli i prijedlog za izuzećem stečajnog suca Mihaela Kovačića jer je svojim posutpanjem postupao pristrano protiv interesa svih vjerovnika, a na štetu

stečajne mase Novabela 1995 d.o.o. u stečaju dopuštajući nesavjesno upravljenje po stečajnom upravitelju Branku Petanjeku kojeg je imenovao.

~~~~

II) ŽALBA na Rješenje broj 23 Su-1774/2012 od 09 studenog 2013 godine predsjednice Trgovačkog suda u Zagrebu kojim se odbacuje prijedlog za izuzeće (Novabela grupa d.o.o.; ARIS 2000 d.o.o.; Destilerija d.o.o.) suca Mihaela Kovačića te dopunsko Rješenje broj 23 Su-1774/2012 od 29 studenog 2013 godine predsjednice Trgovačkog suda u Zagrebu kojim se odbacuje prijedlog Hrvoje Šimić za izuzeće suca Mihaela Kovačića u predmetu St-1689/11 Trgovačkog suda u Zagrebu.

Ovime se izjavljuje žalba na Rješenje broj 23 Su-1774/2012 od 09 studenog 2013 godine predsjednice Trgovačkog suda u Zagrebu kojim se odbacuje prijedlog za izuzeće (Novabela grupa d.o.o.; ARIS 2000 d.o.o.; Destilerija d.o.o.) suca Mihaela Kovačića te dopunsko Rješenje broj 23 Su-1774/2012 od 29 studenog 2013 godine predsjednice Trgovačkog suda u Zagrebu kojim se odbacuje prijedlog Hrvoje Šimić za izuzeće suca Mihaela Kovačića u predmetu St-1689/11 Trgovačkog suda u Zagrebu radi bitne povrede parničnog postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja te pogrešne primjene materijalnog prava.

Radi pogrešne primjene materijalnog prava pogrešno je utvrđeno činjenično stanje da u stečajnom postupku pred Trgovačkim sudom u Zagrebu posl br St-1689/11 nad Novabela 1995 d.o.o. u stečaju predlagatelj izuzeća stečajnog suca Novabela grupa d.o.o.; ARIS 2000 d.o.o.; Destilerija d.o.o. te Hrvoje Šimić nisu stranke u postupku. Naprotiv oni su kao vjerovnici stečajnog dužnika stranke u postupku te su njihova prava između ostalog određena čl 38a; 38b; 38c; 38d; 38e; 177; 178; 181; 185; 203; 212 SZa, pa kako je prijedlog za izuzećem odbačen a nije odbijen to je učinjena i bitna povreda parničnog postupka iz čl 354 st 2 toč 11 ZPPa.

Osim toga obzirom na dopis Ureda predsjednika Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske od 25 studnog 2013 godine, kojim se izvještava da prijedlog za izuće predsjednice Trgovačkog suda u Zagrebu zaprimljen dana 14 veljače 2013 godine nije zaprimljen pri VTS RH učinjena je i povreda parničnog postupka u posutpanju predsjednice Trgovačkog suda u Zagrebu iz čl 71 st 1 toč 7 ZPP - pristrano postupanje te postupanje protivno odredbi čl 75 st 1 ZPPa.

Radi svega navedenog ad I i II predlaže ove žalbe usvojiti se ukinuti Rješenje posl br St-1689/11 od 11 prosinca 2013 godine Trgovačkog suda u Zagrebu kojim se obustavlja i zaključuje stečajni postupak nad dužnikom Novabela 1995 d.o.o. u stečaju Zagreb Vranovinski odvojak I oib: 15286025904, preinačiti Rješenje broj 23 Su-1774/2012 od 09 studenog 2013 godine predsjednice Trgovačkog suda u Zagrebu kojim se odbacuje prijedlog za izuzeće (Novabela grupa d.o.o.; ARIS 2000 d.o.o.; Destilerija d.o.o.) suca Mihaela Kovačića te dopunsko Rješenje broj 23 Su-1774/2012 od 29 studenog 2013 godine predsjednice Trgovačkog suda u Zagrebu kojim se odbacuje prijedlog Hrvoje Šimić za izuzeće suca Mihaela Kovačića u predmetu St-1689/11 Trgovačkog suda u Zagrebu, te odrediti da u ponovljenom postupku povodom izuzeća odlučuje drugi stečajni sudac kojeg će umjesto predsjednice Trgovačkog suda u Zagrebu Nada Nekić Plevko odrediti drugi sudac.

~~~~

III) PONOVLJENA Žalba na pretpostavljeno rješenje o odbijanju prijedloga za sazivanje skupštine vjerovnika povodom prijedloga za sazivanje zaprimljeno 05 rujna 2013 godine te dopune zaprimljena 10 rujna 2013 godine upućena sudu 15 listopada 2013 godine, a zaprimljena na sudu 16 listopada 2013 godine

Dana 05 rujna 2012 godine zaprimljen je pri naslovnom sudu naš prijedlog za sazivanje skupštine vjerovnika sa dnevnim redom  
- Izvještaj stečajnog upravitelja o podmirenju stečajnog vjerovnika Republike Hrvatske od trenutka otvaranja stečaja te  
- osnivanje odbora vjerovnika.

Dana 10 rujna 2012 godine dopunili smo prijedlog za sazivanjem skupštine vjerovnika sa dnevnim redom - -  
Donošenje odluke kojom se nalaže stečajnom upravitelju da kao odgovor na žalbu u postupku P-4555/09 Trgovačkog suda u Zagrebu doprinese nagodbu sa kojom je stečajni dužnik regulirao svoje odnose sa

*Slobodnom Dalmacijom dd Split a na koju su upirali u podnescima od 11 travnja 2011 godine Slobodna Dalmacija dd Split te da je utvrđeno na ročištu dana 06 srpnja 2011 godine da ista postoji.*

To smo predložili kao vjerovnici stečajnog dužnika opisani u članku 38 b stav 1 Stečajnog zakona.

Ovime izjavljujemo žalbu radi nedonošenja rješenja o sazivanju skupštine vjerovnika.

Između primitka prijedloga i sjednice skupštine ne smije proteći više od trideset dana. Protiv rješenja stečajnoga suca kojim je odbio sazvati skupštinu vjerovnika podnositelj prijedloga ima pravo na posebnu žalbu. Ako ima više predlagatelja, pravo na žalbu ima svaki od njih. Ako stečajni sudac ne sazove skupštinu u roku trideset dana niti u tom roku donese rješenje kojim se odbija prijedlog za sazivanje skupštine, smatrat će se da je donio rješenje kojim je prijedlog odbio. U tom slučaju podnositelj prijedloga ima pravo na posebnu žalbu. O toj je žalbi drugostupanjski sud dužan odlučiti u roku od osam dana. (članak 38 b stav 2 do 4 Stečajnog zakona).

Kako nisu jasni razlozi radi čega stečajni sudac nije sazvao skupštinu vjerovnika, to je nedonošenjem rješenja o sazivanju skupštine vjerovnika učinjena bitna povreda parničnog postupka iz članka 354 stav 2 točka 11 Zakona o parničnom postupku te pogrešno primijenjeno materijalno pravo.

~~~~~

**IV) PONOVLJENA žalba na PONOVLJENO pretpostavljeno rješenje o odbijanju prijedloga za sazivanje skupštine vjerovnika od 19 srpnja 2012 godine (prethodna žalba na pretpostavljeno rješenje o odbijanju prijedloga za sazivanjem skupštine vjerovnika usvojena Rješenjem VTS RH PŽ-6521/13 27 rujna 2013 godine sa uputom I stupanjskom sudu) - zaprimljena na sudu 28 prosinca 2013 godine**

Dana 19 srpnja 2012 godine predložili smo kao vjerovnici stečajnog dužnika opisani u članku 38 b stav 1 Stečajnog zakona sazivanje skupštine vjerovnika.

Izvještaj stečajnog upravitelja o stanju svim u sudskim postupcima u kojima sudjeluje stečajni dužnik, a osobito o poduzetim radnjama u tim postupcima, od trenutka preuzimanja dužnosti stečajnog upravitelja. Osnivanje odbora vjerovnika

Potom smo izjavili žalbu na pretpostavljeno Rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu Stalna služba u Sisku radi nedonošenja rješenja o sazivanju skupštine vjerovnika, koja je usvojena Rješenjem Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske PŽ-6521/12 od 27 rujna 2012 godine koje je prema prijamnom štambilju zaprimljeno pri Trgovačkom sudu u Zagrebu Stalna služba u Sisku dana 22 studenog 2012 godine

Dana 07 rujna 2012 godine uputili smo prijedlog za sazivanjem skupštine vjerovnika sa dnevnim redom

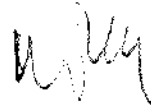
1. Izvještaj stečajnog upravitelja o podmirenju stečajnog vjerovnika Republike Hrvatske od trenutka otvaranja stečaja.
2. Osnivanje odbora vjerovnika

te isti nadopunili prijedlogom

3. donošenje odluke kojom se nalaže stečajnom upravitelju da kao odgovor na žalbu u postupku P-4555/09 Trgovačkog suda u Zagrebu doprinese nagodbu sa kojom je stečajni dužnik regulirao svoje odnose sa Slobodnom Dalmacijom dd Split a na koju su upirali u podnescima od 11 travnja 2011 godine Slobodna Dalmacija dd Split te da je utvrđeno na ročištu dana 06 srpnja 2011 godine da ista postoji.

Radi nedonošenja pretpostavljenog Rješenja dana 15 listopada 2012 godine upućena je žalba na pretpostavljeno rješenje o nesazivanju skupštine vjerovnika koja prema najboljim saznanjima žalitelja nije do otposlana ovog podneska dostavljena Visokom trgovačkom sudu u Zagrebu (rok 8 dana čl 11 st 2 Sza)..

U Narodnim novinama br 143 od 20 prosinca 2012 godine objavljen je oglas da temeljem Rješenja St-1689/11 od 13. XII. 2012. Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalna služba u Sisku, da se u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom NOVABELA 1995. d.o.o. - u stečaju, Zagreb, Vranovinski odvojak I, OIB: 15286025904, koji se vodi kod toga suda pod brojem 3 St-1689/11, Saziva se Skupština vjerovnika za 16. siječnja 2012. godine (??? rok prošao) u 11.30 sati kod Trgovačkog suda u Zagrebu - Stalna služba u Sisku, Sisak, Ferde Hefelea b.b., soba br. 103/1 (velika sudnica) te određuje dnevni red: (1). Izvješće





stečajnog upravitelji o do sada provedenim radnjama u stečajnom postupku i stanju stečajne mase, (2). Donošenje odluke vjerovnika o daljnjem tijeku stečajnog postupka.

Između primitka prijedloga i sjednice skupštine ne smije proteći više od trideset dana. Protiv rješenja stečajnoga suca kojim je odbio sazvati skupštinu vjerovnika podnositelj prijedloga ima pravo na posebnu žalbu. Ako ima više predlagatelja, pravo na žalbu ima svaki od njih. Ako stečajni sudac ne sazove skupštinu u roku trideset dana niti u tom roku donese rješenje kojim se odbija prijedlog za sazivanje skupštine, smatrat će se da je donio rješenje kojim je prijedlog odbio. U tom slučaju podnositelj prijedloga ima pravo na posebnu žalbu. O toj je žalbi drugostupanjski sud dužan odlučiti u roku od osam dana. (članak 38 b stav 2 do 4 Stečajnog zakona).

Smatramo da je rok od 30 dana za sazivanjem predložene skupštine vjerovnika sa dnevnim redom kako je naznačen u podnesku od 07 rujna 2012 godine dan od kada je I stupanjski sud zaprimio odluku II stupanjskog suda tj 22 studenog 2012 godine, to je rok za donošenje roka o prijedlogu za sazivanjem skupštine istekao 22 prosinca 2012 godine.

Ovime se izjavljuje žalbu radi nedonošenja rješenja o sazivanju skupštine vjerovnika, odnosno na pretpostavljeno rješenje kojim se odbija sazivanje skupštine vjerovnika iz prijedloga zaprimljenog 17 srpnja 2012 godine u dijelu kojim se predlaže (I) Izvještaj stečajnog upravitelja o stanju svim u sudskim postupcima u kojima sudjeluje stečajni dužnik, a osobito o poduzetim radnjama u tim postupcima, od trenutka preuzimanja dužnosti stečajnog upravitelja (II) Osnivanje odbora vjerovnika.

Kako nisu jasni razlozi radi čega stečajni sudac nije sazvao skupštinu vjerovnika, to je nedonošenjem rješenja o sazivanju skupštine vjerovnika učinjena bitna povreda parničnog postupka iz članka 354 stav 2 točka 11 Zakona o parničnom postupku te pogrešno primjenjeno materijalno pravo.

Isto tako učinjena je i bitna povreda parničnog postupka iz članka 354 stav 1 ZPP u svezi odedbe članka 71 stav 1 točka 7 ZPPa.

Dana 18 ožujka 2010 godine u predmetu P-2468/09 Trgovačkog suda u Zagrebu donesena je Presuda kojom se utvrđuje da je odluka o razrješenje člana uprave Hrvoje Šimić za Novabela 1995 (prije Novabela) d.o.o. Zagreb ništava. Po objavljivanju Rješenja o pokretanju prethodnog stečajnog postupka posl br St-1689/11 od 30 siječnja 2012 godine (NN 17/2012 od 10 veljače 2012 godine) od strane Hrvoje Šimić upućen je na naslovni sud na broj St-1689/11 podnesak u kojim je obaviješten službujući sudac o Presudi posl br P-2468/09 Trgovačkog suda u Zagrebu od 18 ožujka 2010 godine te je predloženo da se dopusti sudjelovanje Hrvoje Šimiću kao članu uprave predloženika Novabela 1995 doo Zagreb u predmetnom postupku St-1689/11. Na ročištu održanom dana 21 veljače 2012 godine radi očitovanja o prijedlogu radi otvaranja stečaja te postojanju razloga o postojanju stečajnih uvjeta nad Novabela 1995 d.o.o. Zagreb službujući sudac zadržao se na stavu o upisanom stanju u sudski registar te dozvolio da zastupanje predloženika Novabela 1995 d.o.o. Zagreb ne pripada i Hrvoje Šimić.

Time isto tako uskraćeno je i pravo na izjavljivanje žalbe na Rješenje o otvaranju stečajnog postupka na stečajnim dužnikom Novabela 1995 d.o.o. Zagreb od 29 veljače 2012 godina i drugim članovima uprave (koje im nije dostavljeno) čije razrješenje je (nepravomoćno) utvrđeno ništavim Presudom P-2468/09 Trgovačkog suda u Zagrebu od 18 ožujka 2010 godine.

Svaka osoba može se pozvati na stanje upisa u registru glede pravno odlučnih podataka i činjenica koji se sukladno ovome i drugim zakonima upisuju u sudski registar, osim one osobe kojoj se dokaže da joj je bilo poznato da se stvarno stanje glede tih podataka razlikuje od stanja upisa u registru. U pogledu radnji poduzetih prije šesnaestog dana nakon dana objave upisa trećoj se osobi ne mogu suprotstaviti upisani podaci ni isprave iz objave ako dokaže da za njih nije mogla znati. (članak 66 stav 3 Zakona o trgovačkim društvima - dalje u tekstu ZTDa i članak 11 stav 6 ZSR).

Dana 26 travnja 2012 godine održano je ispitno i izvještajno ročište u predmetu St-1689/11.

U tijeku izvještajnog ročišta službujući sudac je dopustio da glasuju stečajni vjerovnici čije su tražbine osporene, a nije dopustio glasovanje vjerovnika čije tražbine je osporio stečajni upravitelj. O navedenom nije doneseno posebno rješenje službujućeg suca u smislu odredbi članka 38d Stečajnog zakona.



Potom su stečajni vjerovnici podnijeli dva prijedloga za sazivanjem skupštine vjerovnika radi raspravljanja o sudskim postupcima u kojima sudjeluje stečajni dužnik Novabela 1995 d.o.o. Zagreb radi imenovanja odbora vjerovnika te uputa stečajnom upravitelju u daljnjem postupanju.

Niti o jednom prijedlogu za sazivanjem skupštine vjerovnika službujući stečajni sudac nije odlučio već su stečajni vjerovnici protekom roka od 30 dana u smislu odredbi članka 38b Stečajnog zakona izjavili žalbu!

Nadalje žalba koja je zaprimljena na naslovni sud 16 listopada 2012. godine na pretpostavljeno rješenje o odbijanju sazivanja skupštine vjerovnika do odaslanja ove žalbe po najboljim saznanjima žalitelja suprotno odredbama članka 11 stav 8 Stečajnog zakona dostavljena Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske na odlučivanje.

Isto tako dvojebno je imenovanje stečajnog upravitelja g. Branka Petanjeka, njegovim stručnim znanjem glede zaštite interesa stečajnih vjerovnika u postupanju oko naplate tražbina koje ima stečajni dužnik Novabela 1995 d.o.o. Zagreb od svojih dužnika te nadzor nad istim jer se isti se ne pojavljuje na ročištima povodom tužbi pokrenutim njegovim osporavanjem (spis P-2146/12 Trgovačkog suda u Zagrebu - tri puta), kao i ne izvještavanje Općinskog građanskog suda u Zagrebu u postupcima naplate potraživanja od OB Sveti Duh o svojem imenovanju, pokrenutim ovrhama nad imovinom stečajnog dužnika itd.

Iz svega gore navedenog proizlazi da službujući sudac protivno odredbama stečajnog zakona kako o pravu na sazivanje, sudjelovanje na skupštini vjerovnika, tako i priznajući pravo glasa vjerovnicima čije su tražbine bilo osporene bili nepravovremeno prijavljene, postupajući pristrano u vođenju ovog stečajnog postupka na štetu pojedinih stečajnih vjerovnika, čime su ispunjeni razlozi iz članka 71 stav 1 točka 7 Zakona o parničnom postupku, kao i protivno odredbi članka 26 Stečajnog zakona o nadzoru stečajnog upravitelja postupajući na štetu svih stečajnih vjerovnika, pa je time učinjena bitna povreda parničnog postupka iz članka 354 stav 1 ZPP u svezi odredbom članka 71 stav 1 točka 7 ZPPa.

Radi svega nevedenog predlaže se Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske ovu žalbu usvojiti, ukinuti pretpostavljeno rješenje o odbijanju sazivanja skupštine vjerovnika sa dnevnim redom (I) Izvještaj stečajnog upravitelja o stanju svim u sudskim postupcima u kojima sudjeluje stečajni dužnik, a osobito o poduzetim radnjama u tim postupcima, od trenutka preuzimanja dužnosti stečajnog upravitelja (II) Osnivanje odbora vjerovnika, te vratiti na ponovno postupanje.

~~~

**V) PONOVLJENA Žalba na pretpostavljeno rješenje o odbijanju prijedloga za sazivanje skupštine vjerovnika od 14. veljače 2013. godine zaprimljeno na I stupanjski sud 21. ožujka 2013. godine**

Dana 14. veljače 2013. godine podnijeli smo prijedlog za sazivanjem skupštine vjerovnika sa sljedećim dnevnim redom:

- izvještaj stečajnog upravitelja o stanju u svim sudskim postupcima u kojima sudjeluje stečajni dužnik, a osobito o poduzetim radnjama u tim postupcima, od trenutka preuzimanja dužnosti stečajnog upravitelja
- izvještaj stečajnog upravitelja o podmirenju stečajnog vjerovnika Republika Hrvatska od trenutka otvaranja stečaja
- Donošenje odluke kojom se nalaže stečajnom upravitelju da kao odgovor na žalbu u postupku P-4555/09 trgovačkog suda u Zagrebu doprinese nagodbu sa kojom je stečajni dužnik regulirao svoje odnose sa Slobodnom Dalmacijom d.d. Splita te je utvrđeno na ročištu dana 06. srpnja 2011. godine da ista postoji
- donošenje odluke kojom se predlaže stečajnom sudu razrješenje stečajnog upravitelja Branka PETanjeka te imenovanje novog stečajnog upravitelja
- osnivanje odbora vjerovnika

Rok za odluku o sazivanju protiče u roku 30 dana tj. dana 16. ožujka 2013. godine (subota). Dana 12. ožujka 2013. godine održana je skupština vjerovnika, na kojoj stečajni sudac nije dao raspravljati svim stečajnim dužnicima tj. onemogućeno je raspravljati onima kojima je stečajni upravitelj osporio tražbine te je stečajni sudac ustvrdio da isti imaju svojstvo javnosti.

OVIME SE IZJAVLJUJE ŽALBA RADI NEDONOŠENJA RJEŠENJA O SAZIVANJU SKUPŠTINE VJEROVNKA.

Između primitka prijedloga i sjednice skupštine ne smije proteći više od trideset dana. Protiv rješenja stečajnog suca kojim je odbio sazvati skupštinu vjerovnika podnositelj prijedloga ima pravo na posebnu žalbu. Ako ima više predlagatelja, pravo na žalbu ima svaki od njih. Ako stečajni sudac ne sazove skupštinu u roku trideset dana niti u tom roku donese rješenje kojim se odbija prijedlog za sazivanje skupštine,

smatrat će se da je donio rješenje kojim je prijedlog odbio. U tom slučaju podnositelj prijedloga ima pravo na posebnu žalbu. O toj je žalbi drugostupanjski sud dužan odlučiti u roku od osam dana. (članak 38 b stav 2 do 4 Stečajnog zakona).

Kako nisu jasni razlozi radi čega stečajni sudac nije sazvao skupštinu vjerovnika, to je nedonošenjem rješenja o sazivanju skupštine vjerovnika učinjena bitna povreda parničnog postupka iz članka 354 stav 2 točka 11 Zakona o parničnom postupku te pogrešno primjenjeno materijalno pravo.

U prethodnom Rješenju posl br PŽ-6521/12 od 27 rujna 2012 godine VTS RH dao je sljedeći stav:

"Prijedlog je podnijelo pet stečajnih vjerovnika, prema definiciji stečajnog vjerovnika iz čl 70 st 1 SZ, pri čemu činjenica da se radi o vjerovnicima čija je tražbina osporena utječa samo na njihovo pravo glasa, ali ne i pravo na sudjelovanje na skupštini vjerovnika, kao niti pravo da traže sazivanje iste"

Sa istim pdoneskom za sazivanjem skupštine vjerovnika, zatražili smo i izuzeće službujućeg suca iz razloga što je isti pristran, te odbija sazivati skupštinu stečajunih vjerovnika, a iz postupanja na ročištu održanom 12 ožujka 2031 godine nije nam omogućeno raspravljati.

Time je takvim postupanjem i nedonošenjem pobijanog pretpostavljenog rješenja počinja bitna povreda čl 354 st 2 toč 6 i 11 ZPP.

Osim toga učinjena je i bitna povreda parničnog postupka iz čl 354 st 1 ZPPa u svezi odredbi čl 71 st 1 toč 7 ZPPa, jer je u posutpku sudjelovao sudac koji je trebao biti izuzet.

Radi svega nadenog predlaže se ovu žalbu usvojiti te ukinuti pretpostavljeno rješenje kojim se odbija sazivanje skupštine stečajnih vjerovnika.

#### ŽALITELJI:

Novabela grupa d.o.o. Zagreb  
po direktoru Hrvoje Šimić

Aris 2000 d.o.o. Zagreb  
po direktoru Hrvoje Šimić  
**ARIS 2000 d.o.o.**  
ZAGREB

Destilerija d.o.o. Zlatar Bistrica  
po direktoru Hrvoje Šimić

**DESTILERIJA d.o.o.**  
Zlatar Bistrica

Hrvoje Šimić

Maja Šimić